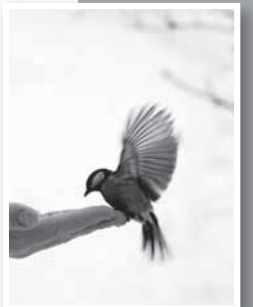
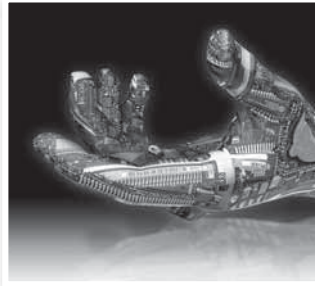
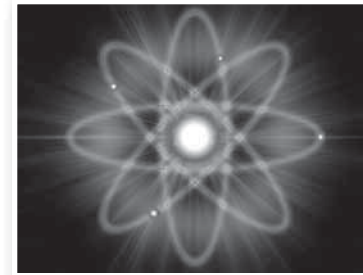


*„Az igazságot gyakran kell emlegetni, mert a hazugságot is állandóan ismétlik”.*

Johann Wolfgang Goethe



## Csalsz Darwin



**Hogyan tájékoztatják  
félre az evolucionisták  
a nagyközönséget?**

## Hogyan tovább?

2005. szeptember 14-i levelének tanúsága szerint V. M. minden téren kitart korábbi állításai mellett.<sup>122</sup> Látásmódunk jól kirajzolódó különbségeit az alábbi táblázat foglalja össze.

V. M. álláspontja	Tasi István álláspontja
1. Az evolúciós elmélet kínálja az egyetlen tudományos magyarázatot az élővilág sokféleségének kialakulására.	1. Az intelligens tervezés elmélete legalább ugyanannyira elfogadható választ kínál az élővilág sokféleségének kialakulására.
2. A törzsfajlódás elképzelése elviekben cáfolható, mert elképzelhetőek olyan jelenségek, amelyek alapján el kellene vetnünk ezt a gondolatmenetet.	2. A törzsfajlódás elképzelése nehezen tesztelhető, mert minden jelenség magyarázatára ki lehet találni egy felszínes evolucionista történetet.
3. Az intelligens tervezés elmélete nem tesz eleget a tudomány cáfolhatósági követelményének, mert nincs olyan elképzelhető jelenség, amely alapján hamisnak bizonyulna.	3. Az intelligens tervezés elmélete eleget tesz a tudomány cáfolhatósági követelményének, mert vannak olyan elképzelhető kísérleti megfigyelések, amelyek alapján hamisnak bizonyulna.
4. Az evolúcióelmélet tudományos, míg az intelligens tervezés gondolata tudománytalan.	4. Ha a tudomány világnézeti előítéletektől mentesen működik, akkor a tervezettség elmélete is tudományos.
5. Az értelmes tervezés gondolatának nincs keresnivalója a természettudományos oktatásban, csak az evolúcióelméletnek.	5. Az evolúciós elképzelés mellett az értelmes tervezés gondolatát is be kellene mutatni a természettudományos oktatás során.

Könyvem záró tanulmányát a vitapartnerem szeptember 14-i levelében szereplő állítások és érvek részletesebb vizsgálatának szenteltem. A hosszabb terjedelem miatt az egyes témákat külön alfejeze-



tekben tárgyalom. Amellett fogok érveket felhozni, hogy az *Élet és Tudomány* biológus cikkírójának álláspontja a táblázatban szereplő öt témakörben, és az ezekkel kapcsolatban szóba került témák egyikeben sem tudományosan igazolt. Írásaiban inkább az evolucionista gondolkodókra jellemző egyoldalúság és világnézeti elfogultság érhető tetten.

A természetfilmek és ismeretterjesztő könyvek mindig evolucionista tálalásban mutatják be a múltbeli és jelenlegi élővilágot, így a fejlődéselmélet a legtöbb ember elméjébe észrevétlenül és jóformán kitörölhetetlenül beleivódott. A nagyközönség sajnálatos módon szinte soha nem értesül róla, hogy az élővilágnak létezik tudományosan tartható, nem darwini alapon nyugvó látásmódja is, és hogy az evolúciós felfogás sok területen komoly problémákkal került szembe.

Az alábbiakban szeretném felhívni a figyelmet jó néhány gyakran hallható evolucionista kijelentés igazolatlanságára, valamint az élővilág jelenségeinek másféle értelmezési lehetőségeire. Szeretnék hozzájárulni, hogy minél többen élhessenek újra a világnézeti szabadságukkal, amelytől a szűklátókörű természettudományos ismeretterjesztés jóformán megfosztott bennünket. Álláspontom szerint az evolucionista fejtegetések hallgatásához és olvasásához egészséges kritikai attitűdöt kell kialakítani. Meg kell ismernünk a biológiai sokféleség különböző magyarázatait, és ezek tudatában, az érvek és ellenérvek mérlegelése révén, legjobb belátásunk szerint kell „életszemléletet” választanunk magunknak. El kell kerülnünk, hogy „bizonyítéknak” nevezett „nem



*Meg kell ismernünk a biológiai sokféleség különböző magyarázatait, és legjobb belátásunk szerint kell „életszemléletet” választanunk magunknak.*

bizonyítékok” és tudományosnak hangzó, ám felületes kijelentések hangoztatásával mások döntsék el helyettünk, hogy mit kellene gondolnunk a világ egyik legjelentősebb kérdéséről, az élőlények eredetéről.