



Tisztelt Kampis György!

Köszönjük felkérésünkre küldött válaszlevelét. Mivel az Ön felvetéseire mindenképpen nyilvános rendezvény formájában fogunk válaszolni, így november 4-ig fenntartjuk tiszteletteljes kérésünket és a lehetőséget, hogy részt vegyen a tervezetten november 24-én sorra kerülő beszélgetésen. (A válasz határidejét a szervezési teendők miatt volt szükséges meghatározni, reméljük, elegendő idő áll rendelkezésre kérésünk megfontolásához.)

Véleményünk szerint a biológiai eredet egy nyitott kérdés, amit a témával kapcsolatosan, folyamatosan megjelenő könyvek sokasága és a világszerte e kérdéstről szóló rendezvények és műsorok is jeleznek.

Felkérésünk célja nem csak az volt – amit levelében feltételez – hogy Önnek segítséget nyújtsunk, hogy elmondhassa, amit szeretne, hanem, hogy jelezzük, hogy az Ön által kifogásolt nézet képviselőiként miben tér el a véleményünk az Önétől.

Mint minden felfogás támogatóinak, nekünk is jogunkban áll, hogy saját magunk ismertessük az álláspontunkat, és felhívjuk rá a figyelmet, ha meggyőződésünk szerint valaki eltorzítva vagy felületesen mutatja be azt, illetve ha részben elhallgatja az általunk fontosnak tartott érveket. Ez a többször említett demokratikus társadalmi vita lényege.

Úgy véljük, mindenkinek lehetőségében áll, hogy a maga módján gondolkodjon az intelligens tervezettség lehetőségéről, ugyanakkor nem tartjuk helyes dolognak akár a média, akár a nagyközönség, akár a tudóstársadalom félretájékoztatását az irányzat mibenlétét, érveit illetően.

A tudományfilozófusokra kifejezetten nagy felelősség hárul a társadalomban a tudománnyal kapcsolatos kérdésekről, illetve a tudományos közéletben zajló vitákról való objektív tájékoztatás terén. Felelőtlenségnek véljük, ha valaki ezt a szerepét akár hiányos tájékozottságból fakadóan, akár tudatosan mások megtévesztésére használja fel. Úgy véljük, ezzel nem csak a saját jó hírét, hanem a képviselt intézmények hírnevét és a tudományfilozófusi szakma becsületét is kockára teszi.

Véleményünk szerint, ha valaki egy nézettel szemben rendszeresen szót emel, akkor arra is vállalkoznia kell, hogy az adott álláspont tényleges képviselőinek jelenlétében is elmondja az állításait, és vállalkozzon azok védelmére. Máskülönben az a látszat keletkezhet, hogy a másik oldal jelenlétében nem képes fenntartani az érveit.

Szeretnénk az Ön számára lehetőséget biztosítani, hogy személyesen jelen lehessen a téma megvitatására szánt rendezvényen, hogy kifejtthesse álláspontját, és egyúttal válaszolhasson egyesületünk ellenvetéseire néhány kijelentésével kapcsolatban.

Az alapvető három kérdés, amelynek megválaszolására párhuzamosan felkérnénk az előadókat, nagyjából a következő lenne – természetesen, amennyiben módosító javaslata van, szívesen figyelembe vesszük:

1. Mennyire alátámasztott az evolúció elmélete?
2. Mennyire elfogadhatóak a tervezettség mellett felhozott érvek?
3. Melyik megközelítés igazát tartja valószínűbbnek és miért?

Sajnálattal szolgálunk, ha nem láthatnánk vendégül ezen az esten, ebben az esetben a médiából és cikkeiből ismert kijelentéseit egy moderátor fogja ismertetni a közönséggel, amelyre egyesületünk képviselője válaszol az újságírók és a közönség előtt. Emellett részletes sajtóanyagban tájékoztatjuk a médialistánk tagjait és más célközönségeinket a meggyőződésünk szerint téves információk helyreigazításáról.

Előre is köszönjük válaszát, egyesületünk nevében üdvözlettel:

Dr. Jeszenszky Ferenc tiszteletbeli elnök

Dr. Farkas Ferenc elnök

Budapest, 2009. október 27.